

**ODVJETNICA SANDRA DRAGIČEVIĆ**  
Palmotićeve 60, 10 000 Zagreb  
Tel: +385 (0)1 4818 001 Fax: +385 (0)1 4818 003

---

**VRHOVNOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem  
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

Posl br **P-5901/2011**

Tužitelj  
NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoje 3, OIB:83565636972,

Umještač na strani Tužitelja:  
HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba Bleiweisova 27 OIB:45735250142  
(ranije Marije Bistrice, Zagrebačka 19)

svi zastupani po Odvjetnici Sandri Dragičević iz Zagreba, Palmotićeve 60/II

Tuženik:  
RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB Magazinska 69 OIB: 53056966535

predmet: REVIZIJA

Dana 16. svibnja 2018. godine Tužitelj Novabela grupa d.o.o. te Umještač na strani Tužitelja Hrvoje Šimić zaprimili su Dopunsku Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-6264/16 od 03.svibnja 2018. godine kojim se dopunjuje Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br P-6264/16 od 01. veljače 2018. godine, kojim se odbija žalba protiv Djelomične Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-5901/11 od 13. svibnja 2013. godine.

Tužitelj Novabela grupa d.o.o. te Umještač na strani Tužitelja Hrvoje Šimić kao revidenti izjavljuju reviziju protiv Dopunsku Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-6264/16 od 03.svibnja 2018. godine koju pobija radi pogrešne primjene materijalnog prava te povrede parničnog postupka.

Tužitelj Novabela grupa d.o.o. te Umještač na strani Tužitelja Hrvoje Šimić kao revidenti revident predlaže ovu reviziju usvojiti, ukinuti Dopunsku Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-6264/16 od 03.svibnja 2018. godine kojim se dopunjuje Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br P-6264/16 od 01. veljače 2018. godine, te Djelomične Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-5901/11 od 13. svibnja 2013. godine te vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu na odlučivanje.

## Obrazloženje

Tužitelji su podnijeli tužbu prvostupanjskom sudu radi utvrđenja ništetnosti / poništenja

-Ugovora o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010. godine – list 11 do 15) zaključenog dana 15. listopada 2010. godine između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, ss jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu s druge strane kojim pristupaju obvezama dužnika NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3 prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu.

-Ugovora o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 22 listopada 2010. godine – list 16 do 19) zaključenog dana 22. listopada 2010. godine između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, s jedne strane te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb druge strane kojim se pristupa obvezama dužnika NOVABELA d.o.o., Zagreb prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu.

-Ugovora o pristupanju dugu između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, (dalje u tekstu Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine – list 31 do 37) zaključenog dana 04. svibnja 2011. godine s jedne strane te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu s druge strane kojim pristupaju obvezama dužnika ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima

Te vraćanja zadužnica koje su Tužitelji predali prema tim ugovorima

Alternativno

Nalaganje Tuženiku da zadužnice koje je zaprimio od Tužitelja povuče sa naplate.

Tužitelji u tužbi navode da je protivno Ugovoru o reguliranju međusobnih prava i obveza (Dalje u tekstu Ugovor AR) između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 s jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, s druge strane kojim utvrđuju da će otplata gore navedenih obveza ARIS d.o.o., Zagreb po Ugovorima o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima a kojima su pristupili temeljem gore navedenih ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine plaćati obročno, a izrekom u članku 6 ugovora o reguliranju međusobnih prava i obveza da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb može pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 06001020698 zaključenog dana 01.07.2004. godine te dodacima, Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima, Ugovora o pristupanju dugu zaključenog dana 04. svibnja 2011. godine, **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u ovom Ugovoru,**

**Međutim Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. je pao u vjerovničko zakašnjenje jer zaključenjem Ugovora AR u svibnju 2011. godine nisu više postojale nikakve dospjele obveze Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. prema Tuženiku jer je između ostalog Ugovorom AR odloženo dospijeće - reprogramira dug.**

**Protupravnost u postupanju zadužnicama od strane** Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. proizlazi :

- da je u članku 4. stavak 1. Ugovora AR da će se po Ugovoru o kreditu br. 06001020698 NOVABELA GRUPA d.o.o. ili bilo koji od potpisnika ugovora ARIS 2000 d.o.o., DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., , HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ uplaćivati mjesečno iznose do 25.-tog u tekućem mjesecu na način u razdoblju od zaključenja do 25.08.2011. godine minimalno 5.000 kn; od 26.08.2011.godine do 25.08.2016. godine mjesečno minimalno 18.000 kn; do 25.09.2016. godine preostali iznos dugovanja
- u članku po 4. stavak 3. Ugovora AR da će po Ugovoru o kreditu br. 09178020119 NOVABELA GRUPA d.o.o. ili bilo koji od potpisnika ugovora ARIS 2000 d.o.o. , DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., , HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ iz ovog Ugovora, uplaćuje do 25.-tog u tekućem mjesecu u razdoblju od zaključenja do 25.08.2011. godine minimalno 5.000 kn; od 26.08.2011. godine do 25.08.2016. godine mjesečno minimalno 20.000 kn; do 25.09.2016. godine preostali iznos dugovanja.
- u članku 6. Ugovora AR da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. može, pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02.11.2006. godine sa dodacima te Ugovora o kreditu br. 09178020119 od 15.09.2009. godine sa dodacima **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u članku 4. Ugovora AR**
- da iz očevidnika o redosljed plaćanja od 01 kolovoza 2011 godine za Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB proizlazi da je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. sa 05 siječnjem 2011 godine podnijela na naplatu zadužnice na iznos od ukupno 3.541.451,57 kn što skoro dvostruko premašuje nominalni iznos zadužnica
- da je Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. pisanim putem pozvao Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. da povuče zadužnice koje drži na naplati još 2009. godine
- da je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. pisanim putem se očitovao da odbija povući zadužnice koje drži na naplati još 2009. godine na teret računa ARIS 2000 d.o.o.
- pa Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije bio niti ovlašten raskinuti Ugovor AR dopisom od 13. rujna 2011.godine
- niti je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. bio ovlašten podnijeti zadužnice na naplatu dana 22. rujna 2011. godine na teret računa svih NOVABELA GRUPA d.o.o. ARIS 2000 d.o.o. , DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., , HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ

čime je u cijelosti onemogućio Tužitelje ARIS 2000 d.o.o. u redovnom poslovanju počev od 04 svibnja 2011. godine kao i Tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o., DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., u redovnom poslovanju počev od 22 rujna 2011. godine , iz čega proizlazi da Tužitelji trpe teško nadoknadivu štetu, a da je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. prilikom zaključenja Ugovora AR te Ugovora o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine, Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine, Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine postupao sa prijevarnom namjerom dajući usmeno obećanje da će se dospjele obveze po kreditima reprogramirati , a kad su i reprogramirane i dalje nastavio postupati sa zadužnicama blokirajući račun Tužitelja ARIS 2000 d.o.o.

Na okolnost usmenih dogovora oko načina reprogramiranja dugova te ukazivanja oko protupravnog postupanja Tužitelji su predložili saslušanje svjedoka i stranka, a sam Tuženik je dostavio dopis Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. od 02. studenog 2010. godine kojim se predlaže reguliranje međusobnih odnosa.

**Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. između ostalog navodi da nije trebao povući zadužnice koje prije zaključenja Ugovora AR podnijete na naplatu na teret računa ARIS 2000 d.o.o. jer bi**

**time izgubio prvenstveni red.**

U obrazloženju pobijanih Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6264/2016 od 01.veljače 2018. godine se navodi kako Ugovorom AR **nije izrijekom ugovoreno da će Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. povući zadužnice podnesene na naplatu na teret računa** Tužitelja ARIS 2000 d.o.o., već suprotno zadužnice koje su dane kao instrument osiguranja tražbine tuženika, ostale su instrument osiguranja.

U Presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 2367/14 od 26. travnja 2016. godine iznesen je sljedeći pravni stav: „*predmet spora valja raspraviti polazeći od smisla odredaba čl. 319. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine,"broj 35/05), i to odredbe stavka 1., prema kojoj se odredbe ugovora primjenjuju bnako kako glase"- te odredbe stavka 2., kojom je propisano da se pri tumačenju spornih odredaba ugovora ne treba držati doslovnog značenja pojedinih izričaja, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim ovim Zakonom*".

Time je u pobijanoj Dopunskoj presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6264/16 od 03.svibnja 2018. godine te Djelomičnoj Presudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-5901/11 od 13. svibnja 2018. godine pogrešno primijenjeno materijalno pravo osobito članak 319. Zakona o obveznim (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 – dalje u tekstu ZOO) pa je time što Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije povukao zadužnice sa naplate sa računa Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. je pao u vjerovničko zakašnjenje u odnosu na ARIS 2000 d.o.o. u smislu članka 184. stavak 1. i 2. ZOO, a potom je i u vjerovničkom zakašnjenju prema NOVABELA GRUPA d.o.o. ARIS 2000 d.o.o. , DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d. , HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ u prema 49. ZOO, pa Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije bio niti ovlašten raskinuti Ugovor AR dopisom od 13. rujna 2011.godine niti je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. bio ovlašten podnijeti zadužnice na naplatu dana 22. rujna 2011. godine na teret računa svih NOVABELA GRUPA d.o.o. ARIS 2000 d.o.o. , DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d. , HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ, a čime je čime je u cijelosti onemogućio Tužitelje ARIS 2000 d.o.o. u redovnom poslovanju počev od 04 svibnja 2011. godine i Tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. u redovnom poslovanju počev od 04 svibnja 2011. godine , redi čega su pretrpili štetu.

Obrazloženje pobijane Dopunske Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6264/16 od 03.svibnja 2018. godine je nerazumljivo te paušalno pa je počinjena i bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 – dalje u tekstu ZPP) te pogrešno primijenjeno materijalno pravo osobito članak 319. ZOO jer ako je ugovoreno plaćanje obveze u obrocima onda nema nikakvih razloga da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. kao **vjerovnik može sebi svojatati pravo za nedospjeli (reprogramirani dug) provoditi prisilnu naplatu po računu, jer se takvim postupanjem ostalom oštećuju ne samo dužnik već i drugi vjerovnici dužnika, a o tome ne postoji ikakvog obrazloženja u pobijanim presudama.**

U odnosu na primjenu članka 284. stavak 3. i 4. ZOO , Tužitelji su u tužbi predložili izvođenje dokaza saslušanjem stranaka, saslušanje članice Uprave Raiffiesenbanka Austria d.d. Zagreb Vesne Ciganek Vuković, Direktora direkcije rizičnih plasmana Dražen Marković, voditeljice tima u Direkciji rizičnih plasmana Ira Malić, pozivom na adresu Tužene u odnosu na sadržaj sastanka i dogovora od 15 listopada 2010 godine te realizacije istoga, saslušanje Izvršnog direktora sektora upravljanja sa rizicima Dubravka Ante Mlikotića, Direktora direkcije rizičnih plasmana Dražen Marković, pravnog savjetnika uprave Branka Devića, voditelja unutarnje revizije Gordane Šaban, u odnosu na sadržaj sastanka od 31 kolovoza 2011 godine , saslušanje Hrvoje Šimić iz Marije

Bistrice, Zagrebačka 19, koje radi pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije proveo, radi čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo te počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa.

REVIDENTI

TUŽITELJ

NOVABELA GRUPA d.o.o.

Umještač na strani Tužitelja

HRVOJE ŠIMIĆ

svi zastupana po odvjetnici Sandri Dragičević

U Zagrebu 14. lipnja 2018. godine

Stranka je upozorena da je dužna  
platiti pristojbu u roku od 3 dana,  
u protivnom će se pristojbu  
naplatiti prisilnim putem.

Ovlašteni službenik

ODVJETNICA SANDRA DRAGIČEVIĆ

Palmotićeve 60, 10 000 Zagreb

Tel: +385 (0)1 4818 001 Fax: +385 (0)1 4818 003

**VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Putem**  
**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

Posl br: P-4888/2012

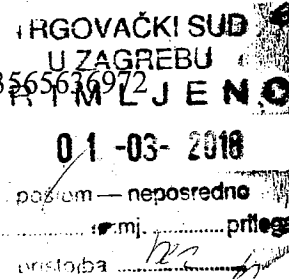
Tužitelj i revidenti:

NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoje 3, OIB: 8355636972

ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, Fratersčica 60, OIB: 06571045637,

oboje zastupani po:

ODVJETNIK  
SANDRA DRAGIČEVIĆ  
ZAGREB, Palmotićeve 60, II  
Tel./fax: 01/481 8001



Tuženik:

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535

Radi: naknade štete

VPS: 2.989.000,00 kuna

**REVIZIJA**

- Protiv presude Visokog trgovačkog suda  
Republike Hrvatske,  
posl. broj: PŽ-1849/2017 od 23.01.2018.g.

-4x

Dana 26. veljače 2018. godine Tužitelji su zaprimili Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1849/2017 od 23. siječnja 2018. godine kojim se odbija njihova žalba protiv Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4888/12 od 23. siječnja 2018. godine.

Tužitelji u zakonskom roku izjavljuju reviziju protiv Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1849/2017 od 23. siječnja 2018. godine, zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede parničnog postupka.

Tužitelji kao revidenti predlažu ovu reviziju usvojiti, ukinuti Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1849/2017 od 23. siječnja 2018. godine, Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4888/12 od 23. siječnja 2018. godine te predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu na odlučivanje.

## Obrazloženje

Tužitelji su podnijeli tužbu prvostupanjskom sudu radi naknade štete proizašle iz protupravnog postupanja Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. sa zadužnicama koje su predane Tuženiku na temelju:

- Ugovora o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010. godine – list 11 do 15) zaključenog dana 15. listopada 2010. godine između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, s jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu, s druge strane. Pristupatelji sukladno Ugovoru o pristupanju pristupaju obvezama dužnika NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Senoe 3, prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu.

- Ugovora o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 22 listopada 2010. godine – list 16 do 19) zaključenog dana 22. listopada 2010. godine između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, s jedne strane te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb druge strane, a kojim se pristupa obvezama dužnika NOVABELA d.o.o., Zagreb prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu.

- Ugovora o pristupanju dugu između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, (dalje u tekstu Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine – list 31 do 37) zaključenog dana 04. svibnja 2011. godine s jedne strane te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu s druge strane kojim pristupaju obvezama dužnika ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima

a protivno Ugovoru o reguliranju međusobnih prava i obveza (Dalje u tekstu ugovor AR) između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 s jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, s druge strane kojim utvrđuju da će otplata gore navedenih obveza ARIS d.o.o., Zagreb po Ugovorima o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima a kojima su pristupili temeljem gore navedenih ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine plaćati obročno, a izrekom u članku 6 ugovora o reguliranju međusobnih prava i obveza da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb može pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 06001020698 zaključenog dana 01.07.2004. godine te dodacima, Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima, Ugovora o pristupanju dugu zaključenog dana 04. svibnja 2011. godine, **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u ovom Ugovoru.**

**Tužitelji smatraju da se protupravnost u postupanju zadužnicama od strane Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. proizlazi :**

- da je u članku 4. stavak 1. Ugovora AR da će se po Ugovoru o kreditu br. 06001020698 NOVABELA GRUPA d.o.o. ili bilo koji od potpisnika ugovora ARIS 2000 d.o.o., DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ uplaćivati mjesečno iznose do 25.-tog u tekućem mjesecu na način u razdoblju od zaključenja do 25.08.2011. godine minimalno 5.000 kn; od 26.08.2011.godine do 25.08.2016. godine mjesečno minimalno 18.000 kn; do 25.09.2016. godine preostali iznos dugovanja
- u članku po 4. stavak 3. Ugovora AR da će po Ugovoru o kreditu br. 09178020119 NOVABELA GRUPA d.o.o. ili bilo koji od potpisnika ugovora ARIS 2000 d.o.o. , DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ iz ovog Ugovora, uplaćuje do 25.-tog u tekućem mjesecu u razdoblju od zaključenja do 25.08.2011. godine minimalno 5.000 kn; od 26.08.2011. godine do 25.08.2016. godine mjesečno minimalno 20.000 kn; do 25.09.2016. godine preostali iznos dugovanja.
- u članku 6. Ugovora AR da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. može, pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02.11.2006. godine sa dodacima te Ugovora o kreditu br. 09178020119 od 15.09.2009. godine sa dodacima **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u članku 4. Ugovora AR**
- da iz očevidnika o redoslijed plaćanja od 01 kolovoza 2011 godine za Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB proizlazi da je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. sa 05 siječnjem 2011 godine podnijela na naplatu zadužnice na iznos od ukupno 3.541.451,57 kn što skoro dvostruko premašuje nominalni iznos zadužnica
- da je Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. pisanim putem pozvao Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. da povuče zadužnice koje drži na naplati još 2009. godine
- da je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. pisanim putem se očitovao da odbija povući zadužnice koje drži na naplati još 2009. godine na teret računa ARIS 2000 d.o.o.
- pa Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije bio niti ovlašten raskinuti Ugovor AR dopisom od 13. rujna 2011.godine
- niti je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. bio ovlašten podnijeti zadužnice na naplatu dana 22. rujna 2011. godine na teret računa svih NOVABELA GRUPA d.o.o. ARIS 2000 d.o.o. , DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ

Prethodno navedenim tuženik je u cijelosti onemogućio Tužitelje ARIS 2000 d.o.o. u redovnom poslovanju počev od 04 svibnja 2011. godine i Tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. u redovnom poslovanju počev od 04 svibnja 2011. godine, radi čega su pretrpili štetu za koju predlažu provođenje dokaza vještačenje na okolnost nastanka te visine štete (umanjenjem imovine, izmakle koristi)

U obrazloženju pobijanih Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-1849/2017 od 23.siječnja 2018. godine te Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4888/12 od 23. siječnja 2018. godine se navodi kako Ugovorima o reguliranju međusobnih prava i obveza od 4. svibnja 2011. **nije izrijekom ugovoreno da će Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. povući zadužnice podnesene na naplatu na teret računa** Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. , već suprotno zadužnice koje su dane kao instrument osiguranja tražbine tuženika, ostale su instrument osiguranja.



Time je u pobijanoj Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1849/2017 od 23. siječnja 2018. godine te Presudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4888/12 od 23. siječnja 2018. godine pogrešno primijenjeno materijalno pravo pa je time što Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije povukao zadužnice sa naplate sa računa Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. je pao u vjerovničkom zakašnjenju u odnosu na ARIS 2000 d.o.o. u smislu članka 184. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 – dalje u tekstu ZOO) a potom je i u vjerovničkom zakašnjenju prema NOVABELA GRUPA d.o.o. ARIS 2000 d.o.o., DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ u smislu 49 ZOO, pa Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije bio niti ovlašten raskinuti Ugovor AR dopisom od 13. rujna 2011. godine niti je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. bio ovlašten podnijeti zadužnice na naplatu dana 22. rujna 2011. godine na teret računa svih NOVABELA GRUPA d.o.o. ARIS 2000 d.o.o., DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ, a čime je čime je u cijelosti onemogućio Tužitelje ARIS 2000 d.o.o. u redovnom poslovanju počev od 04. svibnja 2011. godine i Tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. u redovnom poslovanju počev od 04. svibnja 2011. godine, redi čega su pretrpili štetu.

Isto tako je počinjena i bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 – dalje u tekstu ZPP) te pogrešno primijenjeno materijalno pravo osobito članak 319. ZOO jer ako je ugovoreno plaćanje obveze u obrocima onda **nema nikakvih razloga da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. kao vjerovnik može sebi svojatati pravo za nedospjeli (reprogramirani dug) provoditi prisilnu naplatu po računu jer se takvim postupanjem ostalom oštećuju ne samo dužnik već i drugi vjerovnici dužnika, a o tome ne postoji ikakvog obrazloženja u pobijanim presudama.**

Sukladno svemu prethodno navedenom, tužitelji predlažu Naslovnom sudu usvojiti u cijelosti reviziju tužitelja te ukinuti presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1849/2017 od dana 23. siječnja 2018. godine te presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-4888/2012 od dana 9. veljače 2015. godine, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

REVIDENTI:  
NOVABELA GRUPA d.o.o.  
ARIS 2000 d.o.o.  
Zastupani po:

ODVJETNIK  
SANDRA DEGIČEVIĆ  
ZAGREB, Palmotićeva 60/II  
Tel./fax: 01 481 8001

U Zagrebu, 28. veljače 2018. godine

**Tužitelji potražuju trošak sastava revizije**  
**47.824,00 kn + PDV 25%**  
**Sveukupno: 59.780,00 kn**

**TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU**

Posl br P-\_\_\_\_\_/2015

Tužitelji:

NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 oib 83565636972

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB Frateršćica 60 mbs oib 06571045637

HRVOJE ŠIMIĆ, ZAGREB, Bleiweisova 27 oib 45735250142

broj 15-124-1/15-1612

adresa za dostavu pismena

**HRVOJE ŠIMIĆ, ZAGREB, Bleiweisova 27**

Tuženik:

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB Petrinjska 59 OIB: 53056966535

predmet: **TUŽBA RADI NAKNADE ŠTETE**

**vps 2.520.000.00 kn**

Uvodno se ističe da se pred naslovnim sudom vodi parnica između Tužitelja i Tuženika pod posl br P-5901/11 radi utvrđenja ništavim odnosno pobožnim ugovora o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine ugovora o pristupanju dugu od 22 listopada 2010 godine te ugovora o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine te radi naknade štete od strane II i III tužitelja protiv Tuženik pod brojem P-6402/11, P-4888/12, P-60/15. Predmet ove tužbe utuženje štete nastale od 01 siječnja 2015 godine do 31 siječnja 20145godine radi protupravnog postupanja Tuženika u odnosu n I-III tužitelja.

**O UGOVORU O PRISTUPANJU DUGU OD 15 listopada 2010 godine, UGOVORU O PRISTUPANJU DUGU OD 22 listopada 2010 godine te UGOVORU O PRISTUPANJA DUGU OD 04 svibnja 2011 godine**

Dana 15 listopada 2010 godine u Zagrebu, sklopljen Ugovor o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine) između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, ss jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu s druge strane kojim pristupaju obvezama dužnika NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Senoe 3 prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008 godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu.

Dana 22. listopada 2010. godine u Zagrebu, sklopljen Ugovor o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 22 listopada 2010 godine) između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, s jedne strane te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb druge strane kojim se pristupa obvezama dužnika NOVABELA d.o.o., Zagreb prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008 godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu.

Dana 04 svibnja 2011 godine zaključen je Ugovor o reguliranju međusobnih prava i obveza (Dalje u tekstu ugovor NB) između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 s jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, Kolodvorska 4 HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, s druge strane kojim utvrđuju da će otpлата gore navedenih obveza NOVABELA d.o.o., Zagreb kojima su pristupili temeljem gore navedenih ugovora o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine i 22 listopada 2010 godine plaćati obročno, a izrekom u članku 5 ugovora o reguliranju međusobnih prava i obveza da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb može pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 04001020203 zaključenog dana 01.07.2004. godine i svim njegovim Dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 zaključenog dana 13.03.2008. godine i svim njegovim Dodacima, Ugovora o pristupanju dugu zaključenog dana 15.10.2010. godine i Ugovora o pristupanju dugu zaključenog dana 22.10.2010. godine, **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u ovom Ugovoru.**

*(Ugovorne strane su suglasne da Banka može pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 04001020203 zaključenog dana 01.07.2004. godine i svim njegovim Dodacima navedenim u članku 1. ovog Ugovora, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 zaključenog dana 13.03.2008. godine i svim njegovim Dodacima navedenim u članku 1. ovog Ugovora, Ugovora o pristupanju dugu zaključenog dana 15.10.2010. godine i Ugovora o*

*pristupanju dugu zaključenog dana 22.10.2010. godine, a navedenim u članku 1. ovog Ugovora, **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u ovom Ugovoru**, odnosno ukoliko Banka bude morala pokrenuti postupak ovrhe, sukladno svojoj poslovnoj politici kao i zakonskim odredbama, radi namirenja svog potraživanja.)*

Dana 04 svibnja 2011 godine u Zagrebu, sklopljen Ugovor o pristupanju dugu između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, (dalje u tekstu Ugovor o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine) s jedne strane te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu s druge strane kojim pristupaju obvezama dužnika ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB prema Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, iz Ugovor o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine te dodacima

Dana 04 svibnja 2011 godine zaključen je Ugovor o reguliranju međusobnih prava i obveza (Dalje u tekstu ugovor AR) između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 s jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, s druge strane kojim utvrđuju da će otplata gore navedenih obveza ARIS d.o.o., Zagreb po Ugovorima o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine te dodacima a kojima su pristupili temeljem gore navedenih ugovora o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine plaćati obročno, a izrekom u članku 6 ugovora o reguliranju međusobnih prava i obveza da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb može pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 06001020698 zaključenog dana 01.07.2004. godine te dodacima, Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine te dodacima, Ugovora o pristupanju dugu zaključenog dana 04 svibnja 2011 godine, **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u ovom Ugovoru**.

*(Ugovorne strane su suglasne da Banka može, pokrenuti postupak prisilne naplate na svim instrumentima osiguranja koji su predani temeljem Ugovora o kreditu br. 06001020698 zaključenog dana 02.11.2006. godine i njegovog dodatka navedenog u članku 1. ovog Ugovora, Ugovora o kreditu br. 09178020119 zaključenog dana 15.09.2009. godine i njegovog dodatka navedenog u članku 1. Ovog Ugovora i Ugovora o pristupanju dugu zaključenog dana 04.05.2011. godine, a navedenim u članku 1. ovog Ugovora, **ukoliko se dug ne bude podmirivao u rokovima navedenim u ovom Ugovoru**, odnosno ukoliko Banka bude morala pokrenuti postupak ovrhe, sukladno svojoj poslovnoj politici kao i zakonskim odredbama, radi namirenja svog potraživanja.)*

## **O OKOLNOSTIMA ZAKLJUČENJA UGOVORA O PRISTUPANJU DUGU TE TIJEKU DOGAĐAJA**

Okolnosti koje su bile u listopada 2010 godine

- da je dana 15 listopada 2010 godine između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB imala evidentirane zadužnice na računu DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR-BISTRICA u iznosu od 2.260.176,53 kn
- da je dana 19 listopada 2010 godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br St-339/09 bilo sazvano ročište radi odlučivanja o prijedlogu radi otvaranja stečaja nad Destilerija d.o.o. Zlatar-Bistrica te da su upravo radi blokade računa od strane Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb postojali stečajni razlozi nelikvidnosti nad Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica
- da je u to vrijeme ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB jedini osnivač DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR-BISTRICA, da je u to vrijeme ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB jedini komplementar ARIS 2000 i partneri k.d. ZLATAR-BISTRICA, da je Maja Šimić jedini osnivač ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, da je Hrvoje Šimić direktor ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, prokurist ARIS 2000 i partneri k.d. ZLATAR-BISTRICA, direktor DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR-BISTRICA, direktor NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB, da je DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR-BISTRICA jedini komanditor ARIS 2000 i partneri k.d. ZLATAR BISTRICA
- da je u to vrijeme već donesena prvostupanjska Presuda P-2468/09 od 18 ožujka 2010 godine Trgovačkog suda u Zagrebu kojom se utvrđuje ništavost razrješenja Hrvoje Šimić za predsjednika Uprave Novabela d.o.o. Zagreb
- da je u to vrijeme Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb učinila dospjelim obveze po kreditima koji su odobreni ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB za koji su sudužnici Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica i Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, a da su i Aris 2000 d.o.o. ZAGREB te sudužnici Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica i Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica pisanim putem se obratili Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb radi nakande štete radi protupravnog postupanja sa zadužnicama na teret računa ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, te nepoštivanja ugovornih odredbi iz ugovora o kreditu br Ugovor o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog

2006 godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine te dodacima kao i prije zaključenih pojedinačni ugovor o kreditu br 09178020084 od 23 lipnja 2009 godine na iznos od 90.000,00 EUR u kunama iz ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj 08178550014 od 11 rujna 2008 godine koji su zaključili ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB I Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb (inicirana tužba pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-5561/10)

Okolnosti koje su navele Tužitelje da zaključe ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine, ugovor o pristupanju dugu 22 listopada 2010 godine te ugovor o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine, su bile

- **da je na sastanku upravo dana 15 listopada 2010 godine usmeni postignut dogovor između** Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb (prisutni Vesna Ciganek Vuković, Dražen Marković, Ira Malić) te Destilerija d.o.o. Zlatar-bistrica (prisutni Hrvoje Šimić) da će Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb povući zadužnice sa računa Destilerija d.o.o. Zlatar-Bistrica, a da se svi tužitelji obvežu pristupiti dugovima Novabela d.o.o. Zagreb i Aris 2000 d.o.o. Zagreb po prethodno zaključenim kreditima,
- te će naknadno u skladu sa poslovnom politikom Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb kreditne obveze biti reprogramirane, povučene zadužnice sa računa svih Tužitelja koja je podnijela Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb te omogućiti obročnu otplatu dugovanja izuzev ovrhe na nekretninom Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica koja je založena u korist Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb
- te da će odmah biti pokrenuta ovrha radi prodaje nekretnine koje su u vlasništvu Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica a na kojima Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb ima upisano založno pravo radi osiguranja naplate četiri mjenice čiji je izdavatelj Novabela d.o.o. Zagreb, te da u tome postupku Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica neće isticati nikakve prigovore ili žalbe u tome postupku te dopustiti da se Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb namiri bez pogovora

Sukladno usmenom dogovoru dana 18 listopada 2010 godine tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb povlači zadužnice sa računa Destilerija d.o.o. Zlatar-Bistrica, čime prestaju i stečajni razlog nelikvidnosti za Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica

Obzirom da spomenuti usmeni dogovor nije bio u pisanoj formi realiziran do kraja 2010 godine Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb dodatno povećava blokadu računa na Tužiteljima ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB i ARIS 2000 i partneri k.d. Zlatar-BISTRICA.

Postignuti usmeni dogovor utvrđen je u pisanom obliku Ugovorima NB i Ugovorima AR dana 04 svibnja 2011 godine

Sukladno odredbama Ugovora AR, Tuženik u svibnju 2011 godine povlači zadužnice sa računa tužitelja ARIS 2000 i partneri k.d. Zlatar-BISTRICA

Dana 10 lipnja 2011 sukladno odredbama Ugovora NB plaćene su ugovorene obveze prema Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb.

Dana 10 lipnja 2011 sukladno odredbama Ugovora AR plaćene su ugovorene obveze prema Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb.

Uvidom u očevidnik o redosljed plaćanja od 01 kolovoza 2011 godine za ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB utvrdili smo da je RAIFFEISENBANK AUSTRIA dd ZAGREB sa 05 siječnjem 2011 godine podnijela na naplatu zadužnice na iznos od ukupno 3.541.451,57 kn što skoro dvostruko premašuje nominalni iznos zadužnica (iznos kasnije utvrđenih dugovanja po kreditima), čime je ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB učinjena nemjerljiva šteta to time više što na taj dan uopće nema dospjelih obveza prema RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB pa je Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb bila dužna predmetne zadužnice povući iz prisilne naplate (iako ih podnijela u dvostrukom iznosu premda nam nije jasno kako).

Isto tako primljene podatke tako primljene podatke usporedili smo sa prije dobivenim očevidnikom o redosljedu plaćanja koji je temeljem odredbi Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/01 - dalje u tekstu ZPPZ) vodila RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB.

Iz gore navedenoga proizlazi da je RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB naloge koje je izdala temeljem osnova za plaćanje zadužnica (i) koje je sama podnijela na naplatu na temelju zadužnice izdane po ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB na iznos od 180.000,00 EUR u kunama od 02 studenog 2006 godine ovjerenu pod posl br OV-3275/2006 dana 02 studenog 2006 godine kod javnog bilježnika Zinka Batušić Šlogar, na iznos 61.734,93 kn dana 29 ožujka 2010 godine i 842.837,38 kn dana 21 prosinca 2010 godine, evidentirala kao da su podneseni 09 prosinca 2009 godine, (ii) te na temelju zadužnice izdane po ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB na iznos od 115.000,00 EUR u kunama od 15 rujna 2009 godine ovjerenu pod posl br OV-4759/2009 dana 15 rujna 2009 godine kod javnog bilježnika Zinka Batušić Šlogar, na iznos 138.120,74 kn dana 29 ožujka 2010 godine i 842.837,38 kn dana 21 prosinca 2010 godine, evidentirala kao da su podneseni 09 prosinca 2009 godine.

Obzirom da RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB nije istinito dostavila podatke iz očevidnika o redoslijedu plaćanja Financijskoj agenciji to je RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB učinila težu protupravnu radnju koja ugrožava stabilnost i postojanost provođenja ovrhe na novčanim sredstvima, te je takvim postupanjem te Tuženik u cijelosti onemogućava redovito i normalno poslovanje Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB radi čega ovaj trpi teško nadoknativu štetu kao i drugi vjerovnici Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB

Dana 02 kolovoza 2011 godine dopisom se Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB obratio Tuženiku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB u kojem traži objašnjenje za nepoštivanje prethodno postignutih ugovornih obveza i dogovora iz Ugovora AR, Ugovora NB te Ugovora o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine te Ugovora AR.

Dana 18 kolovoza 2011 godine dopisom se ponovno Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB obratio Tuženiku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB u kojem traži objašnjenje za nepoštivanje prethodno postignutih ugovornih obveza i dogovora iz Ugovora AR, Ugovora NB te Ugovora o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine te Ugovora AR.

Dana 29 kolovoza 2011 godine g Dubravko Ante Mlikotić (izvršni direktor sektora upravljanja rizika Tuženika) saziva sastanak za 31 kolovoza 2011 godine na kojem bi strane razjasnile međusobne prijepore oko međusobnih ugovornih prava i obveza. Sastanak je održan 31 kolovoza 2011 godine na kojem su od strane Tužitelja bio prisutan Hrvoje Šimić, a od strane Tuženika Dubravko Ante Mlikotić, Gordana Šaban (izvršni direktor sektora unutarnje revizije), Branko Dević (savjetnik uprave Tuženika za pravna pitanja), Dražen Marković (direktor direkcije za rizične plasmane sektora upravljanja rizika), odvjetnik Josip Grošeta.

U odnosu na tijek sastanka te izražene suprotstavljene stavove strana, dana 09 rujna 2011 godine Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb pisanim putem izvještava Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB da je moguće postojala nepravilnost oko postupanja sa naplatom zadužnicama ali da Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb nije uzročnik toga te da **smatra da nije bilo ugovoreno da bi Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb bila u obvezi povući zadužnice podnijete na teret računa tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB jer da to izrekom nije bilo ugovoreno, pri tome ne spori se pravo na obročnu otplatu duga.**

Dana 14 rujna 2011 godine svi tužitelji zaprimaju obavijest - izjavu o raskidu ugovora od strane Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb da raskida Ugovore AR i Ugovore NB, premda nikada nije dala primjereni rok za ispunjenje obveze, već jednostrano raskida bez ugovor, a pri čemu je sama u zakašnjenju svoje obveze koja predstavlja bit i namjeru ugovora.

Dana 22 rujna 2011 godine Tužitelji ARIS 2000 i partneri k.d. Zlatar-Bistrica, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica te Novabela grupa d.o.o. Zagreb zaprimaju obavijest o podnošenju instrumenata osiguranja plaćanja predanih po ugovorima o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine, ugovora o pristupanju dugu od 22 listopada 2010 godine te ugovora o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine

## PRAVNI TEMELJ ZA TUŽBU:

Pobude iz kojih je ugovor sklopljen ne utječu na njegovu valjanost. Ali ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će biti bez učinka. **Besplatni ugovor nema pravni učinak** i kad drugi ugovaratelj nije znao, ni morao znati da je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku njegova suugovaratelja. (članak 273 stav 1 do 3 ZOO). Ako jedna strana izazove zabluđu kod druge strane ili je održava u zabluđi u namjeri da je time navede na sklapanje ugovora druga strana može zahtijevati poništaj ugovora i onda kad zabluđa nije bitna. Strana koja je sklopila ugovor pod prijevarom ima pravo zahtijevati naknadu pretrpljene štete. (članak 284 stav 1 i 2 ZOO). Ništetan je ugovor kojim netko, **koristeći se stanjem nužde ili teškim materijalnim stanjem drugog**, njegovim nedovoljnim iskustvom, lakomislenošću ili zavisnošću, ugovori za sebe ili za nekog trećega korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što je on drugom dao ili učinio, ili se obvezao dati ili učiniti. (članak 329 stav 1 ZOO). Ugovor je pobojan kad ga je sklopila strana ograničeno poslovno sposobna, **kad je pri njegovu sklapanju bilo mana volje** te kad je to Zakonom ili posebnim propisom određeno. (članak 330 ZOO). Ako je na temelju ugovora koji je poništen nešto bilo ispunjeno, ima se vratiti, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivu vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke. (članak 332 ZOO)

U dvostranoobveznim ugovorima **nijedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna istodobno ispuniti svoju obvezu**, osim ako je što drugo ugovoreno ili zakonom određeno, ili ako što drugo proistječe iz naravi posla. (članak 358 ZOO). U dvostranoobveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispuni svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, pod pretpostavkama predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor jednostavnom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na

naknadu štete. (članak 360 ZOO). Ali ako vjerovnik želi raskinuti ugovor, mora ostaviti dužniku primjeren naknadni rok za ispunjenje. (članak 362 stav 2 ZOO).

Odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. (članak 1085 stav 1 ZOO).

#### **AD RAZLOZI UTVRĐENJA NIŠTETNOSTI i/ili POBOJNOSTI**

- **UGOVORA O PRISTUPANJU DUGU OD 15 listopada 2010 godine**
- **UGOVORA O PRISTUPANJU DUGU OD 22 listopada 2010 godine**
- **UGOVORA O PRISTUPANJA DUGU OD 04 svibnja 2011 godine**

Nije sporno da je Tuženik koristeći teško stanje Tužitelja i posljedica koji bi imalo otvaranje stečajnog postupka nad Tužiteljem Destilerija d.o.o. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br St-339/09 iskoristio kako bi ostale Tužitelj obvezao na pristupanju dugu za obveze prema kreditima treće osobe (Novabela d.o.o. Zagreb) sa kojom ovi baš nemaju nikakve veze. Isto tako je Tuženik iskoristio povezanost svih tužitelja da iste obaveže na pristupanje dugu ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, koju je neosnovano držao u blokadi.

Nije sporni niti da je Tuženik povukao zadužnice na tužiteljem ARIS 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, jer iz samog smisla Ugovora AR i Ugovora NB proizlazi obročno plaćanje dugovanja.

Upravo radi ugovorenoga obročnog plaćanja obveza iz odredbi članka 4 Ugovora AR i članka 4 Ugovora NB, proizlazi i obveza Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb da povuče zadužnice koje je prije reguliranja međusobnih prava i obveza podnio na teret računa Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. Zagreb.

Kako to isti ne da nije napravio (nego proizlazi da nikada nije niti htio napraviti) isti je prijevarnom radnjom naveo tužitelje da sa njime zaključe Ugovore o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine, Ugovora o pristupanju dugu od 22 listopada 2010 godine te ugovora o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine.

Time je upravo Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb u dvostranom odnosu bio u zakašnjenju sa obvezom da povuče zadužnice sa računa Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, a time je bio i u zakašnjenju prema ostalim Tužiteljima.

Zato je izjava o raskidu ugovora AR i ugovora NB protuzakonita, a upotreba instrumenata osiguranja protupravna, kao što je i postupanje samog Tuženika Raiffeisenbank Austria dd Zagreb nezakonito u odnosu na vođenje poslovnog računa tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB.

U svakom slučaju Tužitelji smatraju da je temeljna mana volje što doista izrejekom nije Ugovorom AR i Ugovor NB regulirano da će Tuženik povući zadužnice do tada podnesene na naplatu na teret računa Tužitelja, premda se takovo što može iz samog pravnog posla zaključiti da takva odredba postoji.

**Naime čemu ugovarati produljenje roka otplate kredita na rate, ako vjerovnik istovremeno i dalje provodi prisilnu naplatu istoga po računu u cijelom iznosu. Takvo što proturječi stvarnoj volji strana, osim ako nije riječ o prevari sa jedne strane**

Sa svrhom ispunjenja svojih obveza iz Ugovora o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine Tužitelji ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice dostavili su Tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb svaki po zadužnice izdanu na iznos 78000,00 EUR i i 200.000,00 EUR.

Sa svrhom ispunjenja svojih obveza iz Ugovora o pristupanju dugu od 22 listopada 2010 godine Tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb dostavio je Tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb po zadužnice izdanu na iznos 78.000,00 EUR i i 200.000,00 EUR.

Sa svrhom ispunjenja svojih obveza iz Ugovora o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine Tužitelji NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice dostavili su Tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb svaki po zadužnicu izdanu na iznos 1.991.255,84 kn.

Kako su Ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine, Ugovor o pristupanju dugu od 22 listopada 2010 godine, te Ugovor o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine ništetni/ili pobojni, a za razloge ništetosti i/ili poboynosti je isključivo na strani Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb to isti je dužan vratiti sve što je temeljem tih ugovora primio pa tako i primljene zadužnice od strane Tužitelja na iznose. 78000,00 EUR, 200.000,00 EUR te 1.991.255,84 kn.

To iz razloga što jednostrani raskid ugovora o strane Tuženika RAFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB koji je zaprimljen po Tužiteljima dana 14 rujna 2011 godine nije zakonit, pa s time u svezi Tužitelji imaju pravo na naknadu štete ali i od Tuženika uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala te nadoknaditi nastalu štetu.

**Šteta se procjenjuje na iznos od 7000,00 kn dnevno odnosno 210.000,00 kn mjesečno koja je nastala Tužiteljima I do III. Tužitelju IV u iznosu od 30.000,00 kn mjesečno pojedinačno protupravnim postupanjem Tuženika sa zadužnicama.**

## **IZ UGOVORA O KREDITU NASTUPILA JE ZASTARA**

Tuženik u jednom od međusobnim sudskih postupaka koje vode stranke navodi da su tražbine temeljem Ugovora o kreditu br. 09178020119 dospjele 16. travnja 2010.godine ; temeljem Ugovora o kreditu br. 06001020698 dospjele 16.travnja 2010. godine, s osnova kredita Ugovora o kreditu br. 04001020203 dospjele 15. srpnja 2009. god, da svi krediti temeljeni na Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 otkazani i dospjeli 15.srpnja 2009.god.

Zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze. (čl 214 ZOO). Tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. (čl 225 ZOO). Zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. (čl 241 ZOO).

Tuženik do sada nije poduzeo niti jednu radnju radi protiv Tužitelja pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine iz Ugovora o kreditu br. 09178020119 te Ugovora o kreditu br. 06001020698 te Ugovora o kreditu br. 04001020203 te bilo kojeg pojedinačnog ugovora temeljenog na Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014.

Stoga je nastupanjem zastare razlog nastanke štete što Tuženik i dalje neosnovano jer ne posotoji baš nikakva pravna osnova, zadržava zadužnice izdane kao instrumente osiguranja po Tužitelju iz Ugovora o kreditu br. 09178020119 te Ugovora o kreditu br. 06001020698 te Ugovora o kreditu br. 04001020203 te bilo kojeg pojedinačnog ugovora temeljenog na Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014.

Obzirom je zastara zadnje nastupila tijekom travnja 2015 godine

### **Dokazni postupak:**

Predlaže se provesti sljedeći dokazni postupak

- uvid u
  - Ugovor o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine) između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, sa jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu s druge strane
  - Ugovor o pristupanju dugu (dalje u tekstu: Ugovor o pristupanju dugu od 22 listopada 2010 godine) između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb s druge strane
  - Ugovor o reguliranju međusobnih prava i obveza (Dalje u tekstu ugovor NB) između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 s jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, Kolodvorska 4 HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, s druge strane kojim utvrđuju da će otplata gore navedenih obveza NOVABELA d.o.o., Zagreb kojima su pristupili temeljem gore navedenih ugovora o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine i 22 listopada 2010 godine
  - Ugovor o pristupanju dugu između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, (dalje u tekstu Ugovor o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine) s jedne strane te NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice kao Pristupatelja dugu s druge strane
  - Ugovor o reguliranju međusobnih prava i obveza (Dalje u tekstu ugovor AR) između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 s jedne strane te ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar - Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, s druge strane kojim utvrđuju da će otplata gore navedenih obveza ARIS d.o.o., Zagreb
  - zadužnice Tužitelja izdane 18 listopada 2010 godine, 22 listopada 2010 godine, te 05 svibnja 2011 godine
  - zapisnik s ročišta održanog na Trgovačkom sudu u Zagrebu posl br St-339/09 od 12 siječnja 2010 godine

- zapisnik s ročišta održanog na Trgovačkom sudu u Zagrebu posl br St-339/09 od 19 listopada 2010 godine
- žalba na rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranjem stečaja po predlagatelju u postupku St-339/09 Trgovačkog suda u Zagrebu
- očevidnik o redoslijedu plaćanja za ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB iz rujna 2010 godine - po potrebi financijsko knjigovodstveno vještačenje na oklnost postojanja blokade računa u 2010 godini
- očevidnik o redoslijedu plaćanja za DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA iz rujna 2010 godine - po potrebi financijsko knjigovodstveno vještačenje postojanja blokade računa u 2010 godini
- očevidnik o redoslijedu plaćanja za ARIS 2000 i partneri k.d. ZLATAR-BISTRICA Kolodvorska 4a iz veljače i svibnja 2011 godine - po potrebi financijsko knjigovodstveno vještačenje
- email poruku od 16 rujna 2010 godine po Draženu Markoviću
- dopis Tužitelja DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR-BISTRICA Tuženiku od 21 rujna 2010 godine
- dopis Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB Tuženiku od 02 kolovoza 2011 godine
- dopis Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB Tuženiku od 17 kolovoza 2011 godine
- dopis Tužitelja ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB Tuženiku od 30 kolovoza 2011 godine
- dopis Tuženika RAIFFEISENBANKA AUSTRIA d.d. ZAGREB Tužitelju ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB od 07 rujna 2011 godine
- dopis Tuženika RAIFFEISENBANKA AUSTRIA d.d. ZAGREB Tužitelju ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB od 09 rujna 2011 godine
- dopis Tuženika RAIFFEISENBANKA AUSTRIA d.d. ZAGREB Tužiteljima - izjava o raskidu ugovora od 13 rujna 2011 godine
- saslušanje
  - stranaka odnosno zakonskog zastupnika Hrvoje Šimić za tužitelje
  - saslušanje članice Uprave Raiffiesenbanka Austria d.d. Zagreb Vesne Ciganek Vuković, Direktora direkcije rizičnih plasmana Dražen Marković, voditeljice tima u Direkciji rizičnih plasmana Ira Malić, pozivom na adresu Tužene u odnosu na sadržaj sastanka i dogovora od 15 listopada 2010 godine te realizacije istoga
  - saslušanje Izvršnog direktora sektora upravljanja sa rizicima Dubravka Ante Mlikotića, Direktora direkcije rizičnih plasmana Dražen Marković, pravnog savjetnika uprave Branka Devića, voditelja unutarnje revizije Gordane Šaban , u odnosu na sadržaj sastanka od 31 kolovoza 2011 godine
  - saslušanje Sandre Mikac i Mirela Kralj Likar djelatnika Financijske agencije pozivom na adresu Financijske agencije , Vrtni put 3 , Zagreb

#### Pribavljanje

- dopisa od strane Tuženika Raiffeisenbank Austria dd Zagreb upućenog Financijskoj agenciji (reklamacija o postupanju sa zadužnicama OV-3275/06 i OV -4759/2009) pozivom Financijskoj agenciji Vrtni put 3 , Zagreb
- očevidnika o redoslijedu plaćanja za ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, ARIS 2000 i partneri k.d. ZLATAR BISTRICA, DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA, NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB, Hrvoje Šimić od Financijske agencije - po potrebi financijsko knjigovodstveno vještačenje

Vještačenje na okolnost nastanka te visine štete Tužiteljima (umanjenje imovine, izmakle koristi) nastale protupravnim podnošenjem zadužnica na naplatu od strane Tuženika te se nakon tako predloženog dokaznog postupka predlaže donijeti

#### P R E S U D U

1. Nalaže se tuženiku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB Petrinjska 59 OIB: 53056966535 da u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe plati Tužitelju NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 oib 83565636972 iznos od 2.520.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom do plateža
  - na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 01 2015 godine,
  - na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 28 02 2015 godine,
  - na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 03 2015 godine,
  - na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 04 2015 godine,
  - na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 05 2015 godine,
  - na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 06 2015 godine,



-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 07 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 08 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 09 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 10 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 11 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 12 2015 godine,

2. Nalaže se tuženiku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB Petrinjska 59 OIB: 53056966535 da u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe plati Tužitelju ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB Frateršćica 60 mbs oib 06571045637 iznos od 2.520.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom do plateža

-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 01 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 28 02 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 03 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 04 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 05 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 06 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 07 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 08 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 09 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 10 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 11 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 12 2015 godine

3. Nalaže se tuženiku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB Petrinjska 59 OIB: 53056966535 da u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe plati Tužitelju HRVOJE ŠIMIĆ iz ZAGREBa Bleiweisova 27 oib 45735250142 iznos od 2.520.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom do plateža

-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 01 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 28 02 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 03 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 04 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 05 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 06 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 07 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 08 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 09 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 10 2015 godine,  
-na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 30 11 2015 godine,  
na iznos od 210000,00 kn po stopi od 8% uvećanu za eskontnu stopu HNB počev od 31 12 2015 godine

TUŽITELJI:

NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB  
zastupana po direktoru Hrvoje Šimić

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB  
zastupana po direktoru Hrvoje Šimić

HRVOJE ŠIMIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
Karlovac, Ljudevita Šestića 4

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba, po sucu Jadranki Mađeruh, u pravnoj stvari prvotuzitelja NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoje 3, OIB: 83565636972, drugotuzitelja ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Fratersčica 60, OIB: 06571045637, trećetuzitelja HRVOJA ŠIMIĆA, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB: 45735250142, protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta, Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, radi ispalte 2.520.000,00 kn, 30. siječnja 2017.

riješio je

1. Određuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-5901/11.
2. Postupak će se nastaviti kad se pravomoćno završi postupak koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-5901/11 ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak.

## Obrazloženje

Tužitelji u tužbi navode da je pred ovim sudom u tijeku parnica između stranaka pod poslovnim brojem P-5901/11 radi utvrđenja ništavim odnosno poboynim Ugovora o pristupanju dugu od 15. listopada 2010., Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2017., te Ugovora o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011. Predmetno potraživanje odnosi se na štetu koja je tužiteljima nastala od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015. radi protupravnog postupanja tuženika u odnosu na tužitelje, a temeljem ugovora koji su predmet utvrđenja ništavim odnosno poboynim u ovosudnom predmetu poslovnim broj P-5901/11.

Nesporno je da je pred ovim sudom u tijeku parnični postupak pod poslovnim brojem P-5901/11 između prvotuzitelja, trećetuzitelja, Destilerie d.o.o. Zlatar Bistrica i Maje Šimić, Marija Bistrica, protiv tuženika radi utvrđenja ništetnosti i poboynosti ugovora po osnovi kojih tužitelji potražuju štetu u ovom postupku za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015. (list 150 do 159 spisa), a koji predmet nije pravomoćno okončan.

Budući da odluka u predmetnoj parnici o naknadi štete po predmetnim ugovorima ovisi o prethodnom rješenju pitanja ništavosti ili poboynosti tih ugovora, ovaj je sud, s obzirom na to da je već u tijeku parnica o tom pitanju, odlučio da sam ne rješava to prethodno pitanje (čl. 12. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, dalje:ZPP)).

Temeljem čl. 213. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki 1. izreke rješenja, a temeljem čl. 215. st. 4. ZPP-a kao u točki 2. izreke rješenja.

U Karlovcu, 30. siječnja 2017.

Sudac:

Jadranka Mađeruh, v.r.



pravka-ovlaštení službeník:  
Dražénka Príć

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom rešenjskom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

**VRHOVNOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**  
putem  
**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

Posl br **P-2716/2016**

Tužitelji i revidenti:

**ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB Frateršica 60 OIB: 06571045637**

**NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972**

**HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB: 45735250142**

**MAJA ŠIMIĆ, ZAGREB, Frateršica 60 OIB 47549266260**

Tuženik:

**Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska 69 OIB: 53056966535**

**PREDMET: PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJEM REVIZIJE**

Dana 12. listopada 2020. godine Tužitelji/revidenti su putem e komunikacije preuzeli Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5400/2018 od 17. rujna 2020. godine kojim je odbijena njegova žalba protiv Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-2719/16 od 20. srpnja 2018. godine.

Tužitelji ovime podnose prijedlog za dopuštenjem revizije u odnosu na Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5400/2018 od 17. rujna 2020. godine te naznačava pravno pitanje **da li je tražbina iz zadužnice samostalni pravni posao i da na zastaru prava iz zadužnice teče zastara neovisno o osnovnom pravnom poslu, te da se podnošenjem zadužnice na naplatu zastara prekida ali ona nastavlja dalje teći.**

Obrazloženje

U odnosu na pravno pitanje **da li je tražbina iz zadužnice samostalni pravni posao i da na zastaru prava iz zadužnice teče zastara neovisno o osnovnom pravnom poslu, te da se podnošenjem zadužnice na naplatu zastara prekida ali ona nastavlja dalje teći** vezano je na primjenu članka 183. stavak 5. Ovršnog zakona (N57/1996., 29/1999., 42/2000., 173/2003., 94/2003., 151/2004., 88/2005., 121/2005., 67/2008 dalje u tekstu OZ2008), da ukoliko se zadužnica ne naplati dalje se postupa sukladno članku 211. OZ2008, kojim je u stavku 3. članka 211. OZ2008, određeno da se primjenjuje članak 180.a. OZ2008, kojim je u stavku 1. članka 180.a OZ2008 određeno da se dostavom zadužnice banci ovrha se smatra provedenom a prema članku 150. stavak 1. OZ2008 te prema članku 174. stavak 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje u tekstu OZ2017), određeno da se ovrha na novčanoj tražbini provodi se pljenidbom i prijenosom – ovršne radnje; člankom 152. stavak 2. OZ2008, odnosno člankom 176. stavak 2 OZ2017, određeno da je pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrši ovršenikovu dužniku; člankom 162. stavak 1. OZ2008, člankom 186. stavak 1. OZ2017 određeno da se prijenos tražbine je proveden dostavom ovršenikovu dužniku rješenja kojim je prijenos određen; stoga dostavom na naplatu zadužnice Financijskoj agenciji provedene su sve ovršne radnje (pljenidba i prijenos), koje mogu biti osnov za prekid zastare u smislu članka 241. Zakona

o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), jer namirenje novčane tražbine nije ovršna radnja prilikom provedbe ovrha na novčanoj tražbini dužnik.

koje pravno shvaćanje je podudarno sa pravnim shvaćanjem u

- Presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 946/08-2 od 27. listopada 2010.godine cit. „*Prema tome, kada je prednik tuženika 13. rujna 2004. podnio na naplatu E. & S. B. d.d. naknadno popunjenu bjanko zadužnicu, došlo je do prekida zastare u smislu odredbe čl.388. ZOO. Obzirom da ovaj način ostvarenja potraživanja nije uspio zbog nedostatka novčanih sredstava na računu dužnika, to je trogodišnji rok zastare počeo ponovo teći 14. rujna 2004.godine*
- Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revd-1222/2020 od 02. rujna 2020. godine cit „*pobijanoj odluci u odnosu na naznačena pitanja u prijedlogu nije zauzeto pravno shvaćanje koje bi bilo suprotno pravnom shvaćanju zauzetom u odluci revizijskog suda poslovni br. Rev-946/08 od 27. listopada 2010. i odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni br. PŽ-6713/08 (u kojima je zauzeto pravno shvaćanje o prekidu zastare dostavljanjem zadužnice na naplatu i ponovnom početku tijeka zastare)*“
- Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6866/2019-3 od 16. lipnja 2020. godine cit *da se zadužnica smatra sama zadužnica smatra samostalnim, jednostranim pravnim poslom koji se poduzima sa svrhom pojačanja i osiguranja novčane obveze iz glavnog posla, na tražbinu iz zadužnice primjenjuje se opći zastarni rok od pet godina iz članka 225. ZOO, pa kako Tuženik nije poduzimao radnje radi naplate tražbine iz predmetne isprave stoga postoje razlozi radi kojih se izravna naplata pljenidbom i prijenosom mogu proglasiti nedopuštenim.*

koje se suprotno pravnom shvaćanju iz Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5400/2018 od 17. rujna 2020. godine te Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-2719/16 od 20. srpnja 2018. godine cit. „*Slijedom navedenog prvostupanjski sud je pravilno zaključio da zadužnice nisu protupravno podnesene na naplatu, te da tuženik nije protupravno postupio i da stoga nisu ispunjene pretpostavke tuženikove odgovornosti za štetu....Neosnovan je žalbeni navod o pogrešnoj ocjeni prvostupanjskog suda glede tužiteljevih prigovora zastare. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da eventualno nastupanje zastare tuženikove tražbine ne može biti razlog za naknadu štete, a obrazloženje takvog shvaćanja prihvaća u cijelosti i ovaj sud.*“

pa se predlaže dopustiti reviziju jer je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, što su razlozi iz članka 385.a. stavak 1. alineja 1. i 2 ZPP, čime bi se osigurala jedinstvena primjena prava i ravnopravnosti u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu, obzirom je za očekivati da će takvo pravno pitanje biti učestalo jer se zadužnice kao instrument osiguranja naplate uobičajeno predaju uz svaki ugovor o kreditu koji se sklopa između pravnih osoba te fizičkih osoba koje obavljaju gospodarsku djelatnost

#### TUŽITELJ/REVIDENTI:

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB	Svi zastupani po odvjetnici Sandri Dragičević iz Zagreba
NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB	
HRVOJE ŠIMIĆ	
MAJA ŠIMIĆ	